



NÓGRÁD VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

g. napirend

Iktatószám: NO/TFO/73-2/2026.

Ügyintéző: dr. Baranya Anikó

Telefonszám: 32/620-525

E-mail cím: baranya.aniko@nograd.gov.hu

Tárgy: törvényességi felhívás

Szabó Vilmos
Polgármester Úr útján

Rimóc Község Önkormányzatának
Képviselő-testülete részére

Rózsavölgyi Tibor
Jegyző Úr részére

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!
Tisztelt Jegyző Úr!

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal) Magyarország Alaptörvénye 34. cikk (4) bekezdése alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt jogkörben eljárva az alábbi

törvényességi felhívással él

figyelemmel arra, hogy Rimóc Község Önkormányzata Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) a helyi önkormányzatok működéséről szóló 9/2025. (XI.4.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: Rendelet) kapcsolatban az alábbiak kerültek megállapításra.

Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 28. § (1) bekezdése alapján Magyarországon minden természetes személy, jogi személy és más jogalany adó, járulék, hozzájárulás, vagyonszerzési illeték, pótlék vagy más hasonló – az állam közvetlen ellenszolgáltatása nélküli – rendszeres vagy rendkívüli fizetési kötelezettség, továbbá az állami közhatalom birtokában nyújtható szolgáltatásért, eljárásért fizetendő felügyeleti díj, eljárási és felügyeleti illeték, igazgatási szolgáltatási díj, pótdíj (együtt: fizetési kötelezettség) teljesítésével járul hozzá a közös szükségletek fedezetéhez.

A betelepülési hozzájárulás a Gst. 28. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak hatálya alá tartozik, ezért az önkormányzati rendelet megalkotása során figyelemmel kell lenni a Gst. 32-33. §-ára.

A Gst. 32. §-a alapján fizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhét növelő, a kedvezményt, mentességet megszüntető vagy korlátozó jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 30 napnak el kell telnie.

A Gst. 33. §-ában foglaltak szerint új fizetési kötelezettség megállapítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy annak kivetésével, beszedésével, nyilvántartásával, ellenőrzésével összefüggő adminisztrációs költségek ne legyenek aránytalanul magasak a fizetési kötelezettségből származó bevétel összegéhez képest, illetve azokat nem haladhatják meg.

Tekintettel arra, hogy a Rendelet kihirdetése és hatálybalépése között nem telt el 30 nap, megállapítható, hogy a Rendelet jogszabálysértő, sérti a Gst. 32. §-át, ezért azt hatályon kívül kell helyezni.

A helyi önazonosság védelméről szóló törvény jogvédelmi eszközeinek alkalmazására vonatkozó szabályokról szóló 240/2025. (VII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 16. § (1) bekezdése alapján a jegyző az önkormányzati rendelet közzétételéről a Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában foglaltak szerint gondoskodik. Amennyiben ezen önkormányzati rendelet kihirdetése és hatálybalépése között 5 vagy annál kevesebb munkanap áll rendelkezésre, akkor a Nemzeti Jogszabálytárban való közzétételről a jegyző legkésőbb a rendelet hatálybalépését megelőző munkanapon köteles gondoskodni.

A Korm. rendelet 16. § (4) bekezdése alapján a Kormány vagy központi kormányzati igazgatási szerv irányítása alatt álló államigazgatási szervet a jogvédelmi eszközök érvényre juttatásához kapcsolódó feladat kizárólag akkor terheli, ha az önkormányzat az (1) bekezdésben meghatározott kötelezettségének eleget tett.

Amennyiben a Rendelet közzététele nem a Korm. rendelet 16. § (1) bekezdésének megfelelően történik, úgy a fenti szerveket jogvédelmi eszközök érvényre juttatásához kapcsolódó feladat nem terheli.

Megállapítható, hogy a Rendelet közzététele és hatálybalépése vonatkozásban nem teljesültek a jogszabályban meghatározott feltételek (a közzétételre késedelmesen került sor, valamint a kihirdetés és a hatálybalépés között nem telt el legalább 30 nap), ezért a Rendelet jogszabálysértő, hatályon kívül kell helyezni.

A Rendelet 1. §-a alapján a rendeletet a Rimóc község közigazgatási területén található a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Alapítvány tulajdonában álló a RRF-3.3.1-22-2022-00001 Szociális lakások építése, felújítása, lakhatási körülmények javítása elnevezésű projekt keretében kialakított szociális bérlakásokba betelepülőkre kell alkalmazni.

A helyi önazonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Hövtv.) 5. § (5) bekezdés a) pontja értelmében az önkormányzat rendelkezhet akként, hogy a dologi jogvédelmi eszköz (azaz az elővásárlási jog biztosítása) csak meghatározott ingatlantípusokra vonatkozik.

A Hövtv. 5. § (6) bekezdése alapján az önkormányzat a személyi jogvédelmi eszköz (azaz a betelepülési hozzájárulás, valamint a lakcímlétesítés tilalma vagy feltételhez kötése) alkalmazását valamely településrészre vagy a település valamely földrajzilag egyértelműen lehatárolható vagy meghatározható területére is bevezetheti.

A Rendelet ellentmond a Hövtv. rendelkezéseinek, tekintettel arra, hogy személyi jogvédelmi eszközt kíván alkalmazni meghatározott ingatlantípusra, azonban a Hövtv. szerint ez csak dologi jogvédelmi eszköz vonatkozásában írható elő.

A Rendelet 1. §-a aggályokat vet fel, mind a hátrányos megkülönböztetés tilalma, mint a tulajdonost megillető alapvető jogok vonatkozásában.

A Kormányhivatal álláspontja, hogy a „szociális bérlakás” nem tekinthető a Hövtv. alkalmazásában „ingatlantípusnak”. Ingatlantípusként a jogszabályokban, elsősorban az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvényben megtalálható tipizálás fogadható el.

Fentiek alapján a Rendelet 1. §-a jogszabálysértő.

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 70. § (1) bekezdése értelmében a felhatalmazás alapján kiadott jogszabály tervezetében alkalmazott fogalom a felhatalmazó rendelkezést tartalmazó jogszabályban értelmezett fogalomtól eltérően nem értelmezhető, és az értelmező rendelkezés nem ismételhető meg. Ebből következően a Rendelet 2. §-ában foglaltak rögzítése szükségtelen és indokolatlan.

A Hövtv. 6. § (2) bekezdése tartalmazza, hogy az önkormányzat a rendeletével a Hövtv. 6. § (1) bekezdésben foglaltakon felül további személyi kört is mentesíthet, vagy arra kedvezőbb betelepülési feltételeket állapíthat meg.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. §-a kimondja, hogy a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. Továbbá a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály ne tartalmazzon indokolatlanul olyan rendelkezést, amely a szabályozási cél eléréséhez nem feltétlenül szükséges, és normatív tartalommal nem rendelkezik.

Megállapítható, hogy a Rendelet 3. §-a nem rendelkezik normatív tartalommal, tekintettel arra, hogy a Hövtv-ben foglaltakon túl, további személyi kör számára nem állapít meg mentességet, csak a Hövtv-ben foglalt mentességeket, kedvezményeket alkalmazza.

Az Alaptörvény szabályozza, hogy senkit nem érhet a faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti hátrányos különbségtétel, így különösen ügyelni kell arra, hogy ne szerepeljen ilyen megkülönböztetésre alkalmas előírás egyetlen rendeletben sem, illetve a szabályozás ne is adjon okot ilyen diszkriminációra.

Az önkormányzatok a törvény keretei között szabadon dönthetnek a jogvédelmi eszközök igénybevételéről, ugyanakkor a Hövtv. 4. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint csak az emberi méltóság megsértése és indokolatlan megkülönböztetés nélkül, az egyenlő bánásmód követelményének megfelelően alkalmazhatják.

A védett tulajdonságokat az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) 8.§-a határozza meg, amely szerint közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek minősül az olyan rendelkezés, amelynek eredményeként egy személy vagy csoport valós vagy vélt

- a) neme, illetve ennek megfelelő identitása,
 - b) faji hovatartozása,
 - c) bőrszíne,
 - d) nemzetisége,
 - e) nemzetiséghez való tartozása,
 - f) anyanyelve,
 - g) fogyatékosága,
 - h) egészségi állapota,
 - i) vallási vagy világnézeti meggyőződése,
 - j) politikai vagy más véleménye,
 - k) családi állapota,
 - l) anyasága (terhessége) vagy apasága,
 - m) szexuális irányultsága,
 - n) –
 - o) életkora,
 - p) társadalmi származása,
 - q) vagyoni helyzete,
 - r) foglalkoztatási jogviszonyának vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyának részmunkaidős jellege, illetve határozott időtartama,
 - s) érdekképviselőhez való tartozása,
 - t) egyéb helyzete, tulajdonsága vagy jellemzője (a továbbiakban együtt: tulajdonsága)
- miatt részesül kedvezőtlenebb bánásmódban, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben levő személy vagy csoport részesül, részesült vagy részesülne.

Az Egyenlő Bánásmód Tanácsadó Testület 288/2/2010. (IV.9.) TT. sz. állásfoglalásában az „egyéb helyzet” meghatározásával kapcsolatban az alábbiak szerint foglalt állást: „Az egyéb helyzet fogalma dinamikusan változik, definíciós magját azonban az képezi, hogy a helyzet megléte tárgyilagosan igazolható, homogén csoportképzésre, általánosításra alkalmas, és társadalmi előítéletből táplálkozik. A diszkriminációval szembeni jogvédelem lényegét az egyéb

helyzet esetében is az adja, hogy a védett tulajdonsággal rendelkező panaszos elsődlegesen nem saját magatartása, hanem egy adott csoporthoz való tartozása miatt szenved hátrányt.” Az egyénnel szemben folytatott büntetőeljárás, illetőleg a büntetett előélet a fentiek alapján beletartozik az egyéb védett tulajdonságok kategóriájába.

A Rendelet 5. §-a tartalmazza a lakcímbeljelentés feltételeit, amelyek vonatkozásában megállapítható, hogy azok – fentiek okán – jogszabálysértőek, sértik az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) 8. §-ában foglaltakat.

A Rendelet 5. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott „büntetlen előélet” az Ebtv. 8. § t) pontja szerinti (egyéb helyzete, tulajdonsága vagy jellemzője) hátrányos megkülönböztetés.

A Rendelet 5. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feltétel (biztosított jogviszony) pedig az Ebtv. 8. § q) pontja (vagyon helyzet) szerinti hátrányos megkülönböztetés.

A Hövtv. 11. §-a értelmében az önkormányzat a betelepülést hozzájárulás fizetéséhez kötheti, amelynek szabályait az önkormányzat rendeletben állapítja meg.

A Rendelet 6. §-a a betelepülési hozzájárulás mértékét rögzíti, azonban hiányoznak a részletszabályok (kinek, mikor, milyen módon kell befizetni a hozzájárulást).

A Hövtv. 14. §-a rögzíti, hogy az önkormányzat jogvédelmi eszköz alkalmazásával kapcsolatos hatásköröit főszabály szerint a képviselő-testület gyakorolja. A képviselő-testület e hatáskörét kizárólag a képviselő-testület bizottságára ruházhatja át, ugyanakkor az egyszerűsített eljárás lefolytatására a jegyző is felruházható hatáskörrel.

A Rendeletben nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a jogvédelmi eszköz alkalmazásával kapcsolatos eljárásban ki a hatáskör gyakorlója.

Amennyiben hatáskör átruházás történik, úgy az Mötv. 53. §-a alapján a képviselő-testületnek a szervezeti- és működési szabályzatról szóló rendeletben kell rendelkeznie az átruházott hatáskörök felsorolásáról.

A Hövtv. 21. §-a rendelkezik az önkormányzat által alkalmazható szankciókról, valamint a Hövtv. 22. § (2) bekezdés e) pontja felhatalmazza az önkormányzat képviselő-testületét, hogy rendeletben határozza meg a jogkövetkezmények alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat. Ezen részletes szabályok a rendeletben nem kerültek meghatározásra.

A fentiekre tekintettel a Kormányhivatal az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján felhívja a Képviselő-testületet, hogy

a kézbesítéstől számított 30 napon belül

a törvényességi felhívásban foglaltakat vizsgálják meg, a jelen törvényességi felhívásban kifejtett jogszabálysértések megszüntetéséről gondoskodjanak, továbbá a törvényességi felhívás elfogadásáról (határozat formájában), illetve az esetleges egyet nem értésükről és annak indokáról, valamint a megtett intézkedésekről a Kormányhivatalt a TFIK rendszerén keresztül tájékoztatni szíveskedjenek.

A Kormányhivatal tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a törvényességi felügyeleti jogkör keretében kért és végrehajtott önkormányzati rendeletmódosítás vagy hatályon kívül helyezés nem tekinthető a Hövtv. 4. § (4) bekezdésében rögzített naptári évenként egyszer engedélyezett változtatásnak.

A Kormányhivatal felhívja a figyelmüket, hogy a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. § (1) bekezdése szerint a törvényességi felügyeleti eljárás során az írásbeli kapcsolattartás jogszabályban meghatározott informatikai rendszerbe (a továbbiakban: informatikai rendszer) történő feltöltés útján valósul meg. Az informatikai rendszerbe történő feltöltéssel az iratot kézbesítettnek kell tekinteni.

A Rendelet 6. § (1) bekezdése értelmében a napokban vagy munkanapokban megállapított határidőbe nem számít bele a kézbesítésnek a napja.

A Kormányhivatal tájékoztatja, hogy a Rendelet 9. §-a alapján a törvényességi felhívás eredménytelen abban az esetben is, ha az érintett a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a Kormányhivatalt nem tájékoztatja.

A Kormányhivatal tájékoztatja továbbá, hogy az Möt. 134. § (2) bekezdése értelmében a Kormányhivatal a megadott határidő eredménytelen elteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Kelt: Salgótarján, elektronikus bélyegző szerint

Tisztelettel:

dr. Szabó Sándor főispán
nevében és megbízásából:

Pollák József

2026.01.20

11:14:57

+01'00'

Pollák József
osztályvezető

